



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-36443-4 ROLEX SA-660-0012920 (חברה זרה) ואח' נ' פולו פרסום
וסחר בע"מ
1 לדצמבר 2019

1

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

מבקשות / תובעות
1. ROLEX SA-660-0012920-4 (חברה זרה)
2. Rolex Promotions S.A. {חברה זרה}
ע"י ב"כ עו"ד ברק משיח

נגד

משיבה / נתבעת פולו פרסום וסחר בע"מ

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

כללי:

1. קם הצורך להכריע בסוגית הסמכות העניינית בתובענה זו.

2. התביעה הוגשה ביום 18.11.2019 וכך הוגדרה בכותרתה:

"מהות התביעה: קניין רוחני – צו מניעה, צו השמדה, מתן חשבונות, פיצויים. שווי התביעה: אינו ניתן להערכה, הסעד הכספי מוערך לעת עתה ב – 1,000,000 ₪ תוך שמירה על הזכות להגדלת הסכום. סך שווי הסעד בתביעה הוערך בסכום העולה על – 2,500,000 ₪".

3. התובעות הגדירו את התביעה, בקליפת אגוז במעשים של הנתבעת הנחזים להיות מפריס. לגרסתן, הנתבעת משווקת ומוכרת תכשיטים המפריס את סימני המסחר שבבעלותן. העתירות בכתב התביעה היו כדלקמן:

א. מתן צו מניעה המורה לנתבעת לחדול לאלתר ולהימנע מעתיד משימוש בסימני המסחר של התובעות.

ב. לכנוס את מוצרי הנתבעת הנטענים להיות מוצרי חיקוי והשמדתם.

ג. תביעה למתן חשבונות אשר תכלול פירוט של כל פעולה ועסקה שבוצעה ע"י הנתבעת ביחס להפרת זכויות התובעות ואשר תכלול פירוט של כל התקבולים ושל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**ת"א 19-11-36443-4 ROLEX SA-660-0012920 (חברה זרה) ואח' נ' פולו פרסום
וסחר בע"מ
1 לדצמבר 2019**

כל תמורה שהתקבלה או אמורה להתקבל אצלה בעקבות העסקאות האמורות.
עוד נתבקש לשלם לתובעות פיצויים שהוערכו בשלב זה בגין ההפרות בסכום של
כמיליון ₪ וזאת אם כפיצוי רגיל, כפיצוי על פי אומדנה או כפיצוי סטטוטורי.
4. כבר בכתב התביעה התייחסו התובעות לסוגית הסמכות העניינית.
בהתאם להחלטות שניתנו בתיק זה הן על-ידי כב' הנשיא השופט אורנשטיין מתאריך
18.11.19 והן על ידי בתאריך 19.11.19, הגישו התובעות מסמך מפורט ביחס לסוגית
הסמכות העניינית. בשלב דיוני זה, טרם בוצעה המצאה של כתב התביעה לידי הנתבעת ועל
כן ההכרעה תיעשה על יסוד טיעוני התובעות בלבד.

סמכות עניינית:

5. נושא הסמכות העניינית הינו נושא שבית המשפט מוסמך ואף חייב להעלות מיוזמתו. יש
לדון בו בשלביו המוקדמים של ההליך.

ראו :

ע"א 3901/11 דוד מחקשווילי ואח' נ' רשות המיסים בישראל ואח' (ניתן ביום 7.8.2012,
בהרכב כב' השופטים רובינשטיין, דנציגר, ברק-ארז, שם, פסקה 11).

6. אשר להוראות סעיף 40 (4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 כבר נקבע
בפסיקת בתי המשפט המחוזיים בתל-אביב, כי המבחן המקובל לעניין קביעת הסמכות
העניינית בתחום האזרחי הינו מבחן הסעד. מבחן זה הועדף על-פני מבחן מהות הסכסוך
או מבחן העילה, שכן הוא מבחן פשוט יחסית שבו קביעת הסמכות נעשית על פי האמור
בכתב התביעה.

לעניין מבחן הסעד, ראו :

ע"א 2846/03 ריצ'ארד ב' אלדרמן, עו"ד נ' דן ארליך (ניתן בהרכב כב' השופטים הנשיא
(כתוארו אז) ברק, טירקל וגרוניס 29.11.2004, פורסם ב'נבו').

"המבחן המקובל לעניין קביעת הסמכות העניינית בתחום האזרחי, בכל הנוגע
לבתי המשפט שחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן - חוק
בתי המשפט) עוסק בהם, הינו מבחן הסעד (ע"א 27/77 טובי נ' רפאלי, פ"ד לא(3)
561 (להלן - עניין רפאלי); ע"א 472/83 אריאלי נ' אריאלי, פ"ד מא(3) 200, 208;
רע"א 483/88 מפעלים פטרוכימיים בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד מד(3) 812, 815;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-36443-4 ROLEX SA-660-0012920 (חברה זרה) ואח' נ' פולו פרסום
וסחר בע"מ
1 לדצמבר 2019

ע"א 4796/95 אלעוברה נ' אלעוברה, פ"ד נא(2) 669 (להלן - פרשת אלעוברה);
ע"א 8130/01 מחאג'נה נ' אגבאריה (לא פורסם) (להלן - עניין מחאג'נה)).
משאומץ מבחן הסעד לעניין הסמכות העניינית, נדחה בעת ובעונה אחת מבחן
אחר שהוצע, והוא - מהות הסכסוך".
(שם, פסקה 4).

רע"א 3075/17 שירביט חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' ציון ארד ואח' (ניתן מפי כב' השופט
סולברג ביום 21.5.17 פורסם בינב') :
"בידוע, כי סמכות השיפוט העניינית נקבעת במועד הגשת התביעה לפי שוויו
הכספי של הסעד המבוקש או סכום התביעה סעיף 79 (א) לחוק בתי המשפט
קובע לאמור : 'מצא בית המשפט שאין הוא יכול לדון בעניין שלפניו מחמת שאינו
בסמכותו המקומית או העניינית, והוא בסמכותו של בית המשפט או של בית דין
אחר, רשאי הוא להעבירו לבית המשפט או לבית הדין האחר....'".
(שם, פסקה 11).

יישומו של מבחן הסעד בתיקי קניין רוחני:

7. כחוט השני, עוברת בפסיקת בית-המשפט המחוזי בתל-אביב הקביעה, כי גם בענייני קניין
רוחני, וחרף הוראות סעיף 40 (4) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד-1984,
מקום בו ההליך ניתן להערכה בכסף, יש להקנות את הסמכות העניינית לפי מבחן הסעד.
החל מקביעתו של כב' השופט ד"ר עמירם בנימיני בהלכת ת.א. (מחוזי תל-אביב)
41598-05-10 פרידמן צעצועים נ' סקוטר (ניתן ביום 28.2.2011 פורסם בנבו) והמשך
בהלכות שנקבעו בת.א. (מחוזי תל-אביב) 39830-09-17 דרוקר נ' אליאסי (ע"י מותב זה
ניתנה ביום 13.3.18 פורסמה בנבו) ; ת.א. (מחוזי תל-אביב) 2597-07-18 ליבוביץ נ' י.מ.
יבוא ישיר בע"מ (כב' הנשיא השופט איתן אורנשטיין ניתנה ביום 13.11.18 פורסמה בנבו) ;
ת.א. (מחוזי תל-אביב) 25403-09-17 דג'יברי נ' שביט (כב' השופט גרשון גונטובניק
ניתן ביום 9.12.18 פורסם בנבו) ; ת.א. (מחוזי תל-אביב) 2834-05-18 בסרב נ' סמל (כב'
השופטת יעל בלכר ניתנה ביום 22.1.19 פורסמה בנבו) ; ת.א. (מחוזי תל אביב)
51932-06-18 אבניאון נ' ידיעות אינטרנט (כב' השופטת מיכל עמית-אניסמן, ניתנה ביום
21.1.19 פורסמה בנבו) ; ת.א. (מחוזי תל-אביב) 25197-07-19 גבריאל נ' אשד (כב' השופטת
איריס לוי-עבודי, ניתנה ביום 15.9.19 פורסמה בנבו) ;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-36443-4 ROLEX SA-660-0012920 (חברה זרה) ואח' נ' פולו פרסום
וסחר בע"מ
1 לדצמבר 2019

תביעה למתן חשבונות:

8. התובעות הגדירו את סכום הסעד בענייננו בסך של 1,000,000 ₪. לפי מבחן הסעד, ראוי כי תובענה זו תתברר בבית משפט השלום. אולם, בתובענה זו הוסיפו התובעות סעד של מתן חשבונות, אשר לכאורה אין לו שיעור ובכך העלו את גבול הסמכות עד לגובה סמכותו של בית המשפט המחוזי. לא זו אף זו, התובעות ציינו במפורש בפתח כתב תביעתן, כי הן שומרות על הזכות להגדלת הסכום וכי להערכתן סך שווי הסעד בתביעה מוערך בסכום העולה על 2,500,000 ₪, סכום סמכותו של בית המשפט המחוזי.

9. משכך, אבחן עתה את המשמעות הנודעת לצורך רכיב תביעה למתן חשבונות, לתובענה מעין זו.

התובעות הצביעו על פסיקה לפיה, לאור הוספת רכיב מתן חשבונות לתובענה בסעד של קניין רוחני, הרי הגם ששווי התביעה הוערך ב- 500,000 ₪ בלבד תוך שמירה על הזכות להגדיל את הסכום, מצא בית המשפט המחוזי לנכון להותיר את הדיון בבית משפט זה. באותה החלטה מיום 9.7.19 ב-ת.א. Rolex 40744-03-19 נ' גלפנד (לא פורסמה) נקבע:

"נכון לעת הזו לא ניתן לקבוע כי לאחר קבלת החשבונות המבוקשים במסגרת התובענה, ככל שייקבע כי יש מקום למתן החשבונות, לא יעלה סכום התביעה על סכום סמכותו העניינית של בית המשפט השלום, זאת נוכח טענות התובעות לעניין שווים הגבוה של המוצרים הנושאים את סימני המסחר שלהן, המוניטין של התובעות, והעובדה שלעת הזו היקף הפעולות של הנתבע 1 אינו ידוע". (ההדגשה אינה במקור – נ.ג.).

אנו רואים כי באותה החלטה סוייג מפורשות, כי היא מצומצמת לגבולות אותו מקרה וכי "לעת הזו לא ניתן לקבוע". לא ראיתי מקום לגזור גזירה שווה לנסיבות ענייננו.

10. כשלעצמי אני סבורה, כי צירוף רכיב מתן חשבונות לתביעה הנוקבת בסכום סעד מתחת סמכותו של בית המשפט המחוזי וכאשר האגרה משולמת בהתאם, אינו מכשיר את התביעה להיכנס לגדר תחום שיפוטו של בית המשפט המחוזי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-36443-4 ROLEX SA-660-0012920 (חברה זרה) ואח' נ' פולו פרסום
וסחר בע"מ
1 לדצמבר 2019

בצד כל זאת נקבע כי:

"אילו בגדר התביעה למתן חשבוניות היה מבוקש סעד כספי, הרי לפי תקנה 16(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, היה על המבקש לציין בכתב התביעה את הסכום הנתבע המשוער, ולשלם אגרה בהתאם (רע"א 4827/92 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז בע"מ נ' חברת מודיעין סוכנויות בע"מ, פד"י מ"ו(5) עמ' 580). ראוי לזכור כי אף אם יזכה המבקש בתביעתו הוא יידרש כנראה להליך נוסף, לשם חיובה של המשיבה בסכום שייקבע. בהליך זה תשולם אגרה על פי הסכום (השוו, ע"א 127/95 מועצת הפירות ייצור ושיווק נ' מהדרין בע"מ, פדי נ"א(4), 337, 366). והערה נוספת: יש להבדיל בין סוגית הסמכות העניינית בהקשר לשווי שהנני נדרש להתייחס אליה, לבין נושא האגרה, ולו בשל ההוראה שבתקנה 3 לתקנות האגרות".

דברי כב' השופט גרוניס שם בפיסקה 3, ניתן ביום 11.1.2005, פורסם בנבו.

15. בענייננו, הסעד הכספי שנכלל בתובענה מתייחס לסכום של 1,000,000 ₪ בלבד, כאשר התובעות שמרו על האופציה להגדיל את התביעה לסכום של מעל 2,500,000 ₪ לאחר מתן חשבוניות.

16. האגרה אינה חזות הכל והיא משקפת פרוצדורה בלבד, אך ראינו כי ההגדרה הפרוצדוראלית יוצרת את המסגרת הדיונית וככזו היא בעלת חשיבות. ראו בספרו של המלומד ד"ר ש. לוי "תורת הפרוצדורה האזרחית - מבוא ועקרונות יסוד" ירושלים, תשנ"ט-199 שם בעמ' 6.

17. בסעיף 5 להחלטתי מיום 19.11.19 בתיק זה, התייחסתי לנושא האגרה ולמען הסדר הטוב אחזור על הדברים:

"לא נעלמה מעיני התייחסותן המפורטת של המבקשות בכתב התביעה לסוגיית הסמכות, אך בפועל התביעה הוערכה בסכום שאינו בסמכות בית המשפט המחוזי ואגרה שולמה בהתאם. השערות שהועלו באשר לצמיחת הסכום בעתיד, אינן מקבעות זכויות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

**ת"א 19-11-36443-4 ROLEX SA-660-0012920 (חברה זרה) ואח' נ' פולו פרסום
וסחר בע"מ 1 לדצמבר 2019**

השוו : רע"א 3385/08 מרקט - פלייס מערכות בע"מ נ. טלטל ערוצי תקשוב בע"מ
(פורסם בנבו, 25.09.08); דברי כב' השופט רובינשטיין שם בפסקה כ"ד:
"הבוחר להקטין את תביעתו משיקולי אגרה, עושה כן בשעה שאינו
בטוח בתוצאה, ואינו רוצה להשקיע סכומים גבוהים באגרות; הוא נוטל
כמובן סיכון מסוים, וככלל אין לראות בעין טובה שינויים בגובה התביעה
בשעה שנדמה כי הסיכויים גוברים."

18. משכך אני סבורה, כי כאשר התובעות בחרו להגדיר את תביעתן ככזו שסכומה על עומד על
1,000,000 ₪ בלבד ובהתאם שילמו את האגרה, הרי בכך גילו דעתן שזוהי ההערכה
המשוערת של הנזק כולל מתן החשבונות. עיון בכתב התביעה מעלה, כי התובעות בחרו
להעמיד את תביעתן על סכום של 1,000,000 ₪ כהערכה כללית ומבלי להתייחס לאירועי
הפרה ספציפיים. התובעות מצהירות מיד בפתח התביעה כי הן מעריכות שלאחר מתן
החשבונות כאן, סכום הפיצוי שהן זכאיות לו יעלה מעל 2,500,000 ₪. אם כך הוא, הרי על
התובעות לתקן את תביעתן כבר עכשיו לסכום שהוא בגדר סמכותו של בית המשפט המחוזי
ולשלם את האגרה בהתאם.

19. אני מעניקה לתובעות לתקן את סכום התביעה ולהעמיד אותה על סכום שהוא בגדר
סמכותו של בית המשפט המחוזי, תוך תשלום אגרה בהתאם. ככל ויעשו כן, הרי לפי כל
המבחנים לרבות מבחן הסעד והמבחנים הנהוגים בתביעות למתן חשבונות, תישאר
התובענה בבית משפט זה.

ברם, ככל והתובעות יחפצו להותיר את הסכום על הסך של 1,000,000 ₪ בלבד, הרי לפי
הוראות הדין והפסיקה משתמע מכך שהן מעריכות את תביעתן בסכום זה בלבד ובהתאם
יהיה מקום על העברת הדיון בתובענה זו אל בית משפט השלום.

סיכום:

20. מן המקובץ לעיל אני קובעת כדלקמן:

א. בית המשפט מוסמך ואף חייב לבחון את נושא הסמכות העניינית מיוזמתו וכך
נעשה בענייננו.

